

## Remissammanställning per 2018-03-07<sup>1</sup>

Totalt har 85 remissvar inkommit, av dessa är det endast två stycken (LO och Akademikerförbundet SSR) som tillstyrker förslaget i dess helhet. Därutöver är det ytterligare två remissvar som är positiva till förslaget men anser att det behöver ses över ytterligare, särskilt vad gäller bestämmelserna avseende benefika överlåtelse.

Elva remissinstanser tar ingen ställning då förslaget inte bedöms påverka dessa instansers verksamhet.

Resterande 70 inkomna svar avstyrker förslaget. I dessa svar lyfts återkommande fram den negativa signal förslaget sänder och dess påverkan på den svenska konkurrenskraften (53 av remissvaren anger specifikt detta som ett skäl), hot mot internationell expansion och kompetensförsörjning (52 respektive 50), förhindrande av generationsskiften (50) och problemet med värdering av onoterade andelar (39). Därutöver är många remissvar mycket kritiska till konsekvensanalysen (40) samt att Skatteverket på eget initiativ har agerat ensam utredare (31).

I det följande kommer ett urval av några av de tyngre, oberoende, remissinstansernas kritik att sammanfattas och i delar citeras. Samtliga nedan angivna remissvar avstyrker förslaget.

### Näringslivets Skattedelegation (NSD)

NSD sågar förslaget på flera grunder. Principiellt framhåller NSD att det är olämpligt med Skatteverket som ensam utredare i en fråga av denna dignitet. NSD lyfter flera brister i förslaget, bl.a. avsaknaden av en komparativ studie och konsekvensanalysen.

Förslaget riskerar att slå hårt mot det svenska näringslivet och dess internationella konkurrenskraft. Förslaget framhålls som ett hinder såväl vid kompetensförsörjning och internationell expansion som vid generationsskiften. Förslaget drabbar således både stora multinationella koncerner och små lokala familjeägda företag negativt.

Förslagets förenlighet med EU-rätten ifrågasätts liksom hur värderingen av onoterade andelar rimligen ska gå till.

### Kammarrätten i Göteborg

Kammarrätten ifrågasätter inledningsvis huruvida det är lämpligt att Skatteverket tar fram förslag av denna karaktär och anser att en SOU hade varit ett lämpligare beredningsinstrument. Innan Kammarrätten mycket kritiskt går igenom de föreslagna paragraferna och exemplifierar flertalet oklarheter och lagtekniska synpunkter konstaterar domstolen att den administrativa bördan av förslaget skulle bli hög och att förslagets förenlighet med EU-rätten behöver analyseras djupare. Domstolen är även kritisk till förslagets konsekvensutredning.

Nedan följer två exempel på Kammarrättens kritik mot lagförslaget.

- 1) "Även om 14 b § handlar om annat än 8 c § kan lämpligheten i att använda sig av diametralt motsatta betydelser för ett och samma ersättningsbegrepp starkt ifrågasättas."
- 2) "På s. 185 i promemorian sägs att ett negativt nettoresultat för samtliga tillgångar och förpliktelser som avyttrats genom utflyttning aldrig kan ge upphov till beskattning. Följaktligen ska en sådan förlust inte heller kunna dras av mot kapitalvinster på tillgångar eller förpliktelser som har avyttrats på annat sätt än genom ägarens utflyttning det året.

*Enligt kammarrättens mening kan ett sådant negativt nettoresultat som beskrivs i promemorian inte anses utgöra en sådan kapitalförlust på tillgång eller förpliktelse som avses i 25 a § första stycket. Det lagrummet kan därför inte anses utgöra hinder för att dra av en nettoförlust mot andra kapital-vinster*

---

<sup>1</sup> Samtliga till finansdepartementet inkomna remissvar har ännu inte registrerats varför samtliga remissvar inte har kunnat sammanställas.

*som inte är knutna till utflyttningen. Kammarrätten ifrågasätter därför om det inte krävs en särskild lagreglering för den aktuella situationen, särskilt som förlusten måste bedömas vara definitiv.”*

### **Förvaltningsrätten i Jönköping**

Förvaltningsrätten avstyrker förslaget på principiella skäl då domstolen menar att det borde ha tagits fram genom en statlig utredning istället för genom en promemoria från Skatteverket.

Därutöver ger domstolen flera förslag på förbättringar avseende bl.a. värdering av onoterade andelar, step-up reglerna och förenlighet med EU-rätten. Domstolen anser även att det är ett antal frågor som kommer att behöva lösas genom rättspraxis och att målen som når förvaltningsdomstolarna kommer att vara komplicerade och innebära flera svåra värderingar.

### **Juridiska fakulteten vid Lunds universitet**

Förslaget är inte konsekvent avseende dess syfte. Det varierar mellan en skattflyktsregel samt en reglering baserad på territorialitetsprincipen. Förslaget brister vad gäller bl.a. kompetensförsörjning och internationell expansion. Förslaget skulle försvåra för skatteupplägg men även hindra och försvåra helt legitima utflyttningssituationer samt generationsskiften. Därutöver lyfter fakulteten även värderingsproblematiken för onoterade andelar och att det rör sig om ett evigt skatteanspråk och inte ett tidsbegränsat.

Fakulteten ifrågasätter förslagets förenlighet med EU-rätten vad gäller beskattningen av benefika överlåtelse och uttrycker även inledningsvis att *”Det lagda förslaget innehåller dock delar som strider mot två av skattesystemets grundläggande principer, nämligen realisationsprincipen och kontinuitetsprincipen. Samtidigt utmanar förslaget maximalt EU-fördragets fyra friheter.”*

### **Juridiska fakulteten vid Uppsala universitet**

Fakulteten är mycket kritisk och inleder med att uttrycka att dess uppfattning är att det framstår som klart att en utredning bör tillsättas om regeringen går vidare med förslaget. Fakulteten anser därför inte att behov finns att analysera förslaget närmare och ger endast exempel på problemområden. Med andra ord tycks fakultetsnämnden anse att förslaget är så bristfälligt att det inte ens förtjänar nämndens tid.

I exemplen på problemområden lyfts konsekvensanalysen, behovsanalysen, unionsrätten och Skatteverket som ensam utredare fram. Därutöver anger remissvaret att Skatteverkets analys av EU-domstolens avgöranden tycks vara begränsad till avgöranden hänförliga till och med år 2012.

### **FAR**

FAR menar att förslaget kommer att motverka rörligheten över gränserna på ett sätt som skadar svensk ekonomi och konkurrenskraft. FAR är av åsikten att det är en bekymmersam utveckling att Skatteverket tar sig rätten att lämna förslag av denna art. Det uppmärksammas att förslaget saknar komparativa inslag och att det generellt är märkliga utgångspunkter som tas i promemorian.

Vidare nämner FAR avsaknaden av step-up, förslagets förenlighet med EU-rätten och problematiken kring värderingen av onoterade andelar.

### **Stockholms handelskammare**

Handelskammaren framhåller att förslaget allvarligt skulle försvaga svensk konkurrenskraft och hindra innovation såväl som tillväxt. Förslaget försvårar attraherande av internationell kompetens och sänder negativa signaler till investerare och entreprenörer. Förslaget riskerar därför att leda till en totalt sett minskad skattebas.

Handelskammaren, som dessutom ansluter sig till NSD:s remissvar, framhåller även att förslaget både saknar en komparativ analys och en grundlig EU-rättslig analys.

### **Svenska bankföreningen**

Föreningen ansluter sig till NSD:s svar men anför därutöver bl.a. att den utökade kontrolluppgiftsskyldigheten för banker m.fl. leder till en väsentligt ökad administrativ börda och ökade kostnader och svårigheter för banker att fastställa de marknadsvärden som omfattas av uppgiftsskyldigheten.

Föreningen anser att förslaget strider mot EU-rätten och att det är olämpligt med Skatteverket som utredare.

### **Sveriges Advokatsamfund**

Advokatsamfundet anser att förslaget har en utpräglad fiskal natur som istället borde ha beretts av en oberoende kommitté. Förslaget försämrar svensk konkurrenskraft och uppfyller inte de krav på rättssäkerhet, förutsebarhet och proportionalitet som krävs.

Advokatsamfundet anser att det försvårar för generationsskiften, kan ifrågasättas ur ett EU-rättsligt perspektiv och saknar en acceptabel konsekvensanalys.

Vad gäller värdering av onoterade andelar uttrycker samfundet bl.a.:

*"Advokatsamfundet befarar således att den föreslagna exitskatten kommer vara svårillämplig, oförutsebar och ge upphov till olik behandling bland de skattskyldiga. Det faktum att Skatteverkets egen erfarenhet visar att de ofta har en annan uppfattning än den skattskyldige i värderingsfrågor (se s. 68 i promemorian) innebär att skatteeffekten av en utflyttning kommer vara svåröverskådlig och medföra en förutsebarhetsproblematik."*

### **SACO**

Saco motiverar sitt avstyrkande svar genom bl.a. den bristfälliga konsekvensanalysen och att Skatteverket är ensam utredare. Därutöver lyfter även SACO förslagets skadliga effekter för den svenska konkurrenskraften och hur det skulle försvåra både kompetensförsörjningen och generationsskiften.

### **TCO**

I sitt remissvar tar TCO upp att förslaget i dess utformning avsevärt skulle försvåra både internationalisering av växande företag och generationsskiften i familjeföretag. TCO nämner därutöver även att det är oacceptabelt att ett skatteförslag av detta slag inte har analyserats och beskrivits bättre.