

# Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Kronobergs län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Serveringstillstånd

### Medelvärde handläggningstid 2020

Sverige: 5,7 veckor  
Gruppen: 6,4 veckor

### Medelvärde handläggningstid 2016

Sverige: 6,0 veckor  
Gruppen: 6,8 veckor

## Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Markaryd	5	8
Älmhult	5	6
Alvesta	6	8
Lessebo	6	7
Ljungby	6	6
Tingsryd	6	6
Växjö	8	
Uppvidinge	9	





Bygglov

**Medelvärde  
handläggningstid 2020**  
Sverige: 4,0 veckor  
Gruppen: 4,2 veckor

**Medelvärde  
handläggningstid 2016**  
Sverige: 4,0 veckor  
Gruppen: 2 veckor

## Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Uppvidinge	1	2
Älmhult	3	1
Lessebo	4	1
Ljungby	4	1
Växjö	4	4
Markaryd	6	2
Alvesta		4
Tingsryd		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

### Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja  
Gruppen: 50 % Ja

### Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52  
Gruppen: 0,2

### Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja  
Gruppen: 71 % Ja

## Servicegaranti (Bygglov)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Alvesta				Nej	
Lessebo	Nej		0	Ja	
Ljungby	Ja	14	0	Ja	21
Markaryd	Ja	70		Ja	7
Tingsryd					
Uppvidinge	Ja	28	0	Ja	
Växjö	Nej		1	Nej	
Älmhult	Nej		0	Ja	28



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Serveringstillstånd

### Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr  
Gruppen: 6 437 kr

### Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr  
Gruppen: 5 250 kr

## Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Lessebo	4 500	
Uppvidinge	5 000	
Alvesta	6 000	6 000
Ljungby	6 000	6 000
Tingsryd	6 000	
Markaryd	7 500	6 000
Älmhult	7 500	3 000
Växjö	9 000	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Bygglov

### Medelvärde total avgift 2020

Sverige: 55 502 kr  
Gruppen: 46 973 kr

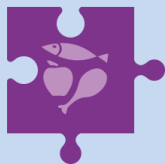
### Medelvärde total avgift 2016

Sverige: 44 494 kr  
Gruppen: 25 838 kr

# Bygglovsavgift/planavgift (Bygglov)

Kommun	Bygglovsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Växjö	24 832	11 825	36 657	38 000
Uppvidinge	26 819	127	26 946	
Markaryd	27 547	38 831	66 378	27 000
Ljungby	30 106	33 110	63 216	22 676
Älmhult	33 855	7 812	41 667	29 946
Alvesta				22 606
Lessebo		766		14 800
Tingsryd				





**Livsmedels-  
kontroll**

### Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr  
Gruppen: 1 018 kr

### Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år  
Gruppen: 2,2 besök per år

### Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr  
Gruppen: 6 229 kr

## Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Älmhult	7	6	931	7 448	3
Markaryd	5	1	950	6 650	2
Växjö	4	1	987	4 935	1,50
Tingsryd	6	2	1 062	6 372	1
Uppvidinge	6	2	1 086	6 516	1
Alvesta	6	1	1 091	5 455	2
Lessebo					
Ljungby	6	1			1,50



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig  
verksamhet**

**Medelvärde tillsyns-  
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr  
Gruppen: 6 999 kr

**Medelvärde tillsyns-  
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr  
Gruppen: 8 514 kr

## Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Uppvidinge	3 000	Varje år	8 000	Vart tredje år
Ljungby	3 477	Vart tredje år	6 975	Varje år
Älmhult	5 775	Vart tredje år	5 775	Vart tredje år
Tingsryd	7 434	Varje år	8 248	Annat
Markaryd	8 550	Varje år	7 000	Varje år
Växjö	9 840	Varje år	8 300	Varje år
Lessebo	10 920	Varje år	10 596	Varje år
Alvesta			13 215	Varje år



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**





## Regeltillämpning på kommunal nivå

### Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %  
Gruppen: 0 %

### Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %  
Gruppen: 13 %

### Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %  
Gruppen: 14 %

# Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Alvesta	5. Annat: Schablon	5. Annat	
Lessebo		5. Annat	1. I förväg
Ljungby	3. I efterhand bas schablon	4. Delvis bas arbete	1. I förväg
Markaryd	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Tingsryd	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Uppvidinge	1. I förväg	5. Annat	3. I efterhand bas schablon
Växjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Älmhult	1. I förväg	5. Annat	2. I efterhand bas arbete



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning  
på kommunal nivå

### Utvärdering Livsmedelskontroll

Sverige: 4 % Ja  
Gruppen: 0 % Ja

### Utvärdering Miljöfarlig verksamhet

Sverige: 8 % Ja  
Gruppen: 14 % Ja

## Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Alvesta	Nej	
Lessebo		Vet ej
Ljungby	Nej	Vet ej
Markaryd	Nej	Nej
Tingsryd	Nej	Nej
Uppvidinge	Nej	Nej
Växjö	Nej	Ja
Älmhult	Vet ej	Nej



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja  
Sverige: 64 %  
Gruppen: 50 %

# Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Alvesta	Ja	Ja	Ja
Lessebo	Ja	Nej	Ja
Ljungby	Ja	Ja	Ja
Markaryd			
Tingsryd	Ja	Nej	Nej
Uppvidinge			
Växjö			
Älmhult			



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Villkor för nyetablering

### Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)  
Gruppen: 25 % (1. eller 2.)

### Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)  
Gruppen: 50 % (1. eller 2.)

# Besked om handläggningstid och total avgift Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Alvesta	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Lessebo	6. Annat	1. Vid första kontakt
Ljungby	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor
Markaryd		
Tingsryd	1. Vid första kontakt	3. Nära ansökan
Uppvidinge		
Växjö		
Älmhult		





## Villkor för nyetablering

### Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja  
Gruppen: 0 % Ja

### Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja  
Gruppen: 14 % Ja

## Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Alvesta	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Lessebo	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Ljungby	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Markaryd		Ja, för vissa
Tingsryd	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Uppvidinge		Nej, inte för några
Växjö		
Älmhult		Nej, inte för några





**Regeltillämpning  
på kommunal nivå**

**Främjande  
livsmedelskontroll**  
Sverige: 46 % Ja  
Gruppen: 33 % Ja

**Främjande  
serveringstillstånd**  
Sverige: 29 % Ja  
Gruppen: 25 % Ja

## Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Alvesta	Ja	3	Nej	
Lessebo			Nej	
Ljungby	Nej		Nej	
Markaryd	Nej		Nej	
Tingsryd			Nej	
Uppvidinge	Vet ej		Ja	4
Växjö	Ja	6	Ja	5
Älmhult	Nej		Nej	



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**



Regeltillämpning  
på kommunal nivå

## NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

[www.kommungranskning.se](http://www.kommungranskning.se)

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: [august.liljeqvist@nnr.se](mailto:august.liljeqvist@nnr.se)



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig  
verksamhet

**God egenkontroll –  
minskar tillsynsbehovet**  
Sverige: 50 % minskar  
Gruppen: 57 % minskar

**Tredjeparts-certifiering –  
minskar tillsynsbehovet**  
Sverige: 20 % minskar  
Gruppen: 14 % minskar

## God egenkontroll och tredjeparts-certifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Alvesta				
Lessebo	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Ljungby	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Markaryd	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Tingsryd	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Uppvidinge	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Minskar
Växjö	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Älmhult	Minskar	Oförändrat	Minskar	Oförändrat



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -





**Regeltillämpning  
på kommunal nivå**

## **NNRs rekommendationer för alla fem områden**

### **Myndighetsutövning i allmänhet**

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**



**Regeltillämpning  
på kommunal nivå**

## **NNRs rekommendationer för alla fem områden**

### **Myndighetsutövning mer specifikt**

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**